

# COMUNE DI PANTELLERIA

PROVINCIA DI TRAPANI

II Settore

**VERBALE DI GARA A PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 57 COMMA 6 NEL COMBINATO DISPOSTO CON L'ART. 122 COMMA 7 DEL D.LGS. 163/2006, COSÌ COME INTRODOTTO DALLA L. 106/2011 E CHIARITO DALLA DETERMINAZIONE DELL'A.V.C.P. N. 8 DEL 14/12/2011 PER L'AGGIUDICAZIONE DEI LAVORI FINALIZZATI ALLA MESSA IN SICREZZA E ALLA PREVENZIONE E RIDUZIONE DEL RISCHIO CONNESSO ALLA VULNERABILITA' DEGLI ELEMENTI DELL'EDIFICIO SCOLASTICO DESTINATO A SCUOLA ELEMENTARE CAPOLUOGO – IMPORTO A BASE D'ASTA € 293.746,57 - ESAME GIUSTIFICAZIONI – SEDUTA RISERVATA**

Il giorno ventidue del mese di giugno dell'anno 2012 alle ore 10.00 nei locali dell'Amministrazione sopraindicata il Responsabile del II Settore Geom. Salvatore Gambino assistito dal sig. Antonello Ferreri che funge da Segretario e alla presenza dei dipendenti Marcella Gabriele e Rosalia Lo Pinto dipendenti dell'Ente quali testimoni cogniti ed idonei

Premesso che con verbale in data 5.6.2012 è stata espletata la procedura negoziata dei lavori finalizzati alla messa in sicurezza e alla prevenzione e riduzione del rischio connesso alla vulnerabilità dell'edificio scolastico destinato a scuola elementare capoluogo – importo a b.a. € 293.746,57 oltre € 22.548,55 per oneri sicurezza non soggetti a ribasso, che ha determinato il seguente risultato:

## RIBASSI IMPRESE AMMESSE

Progr.	Impresa	Ribasso in %
1	CO.E.S.I. srl	26,0876 %
2	Terranova salvatore	16,2676 %
3	M.R. COSTRUZIONI srl	23,1656 %
4	Saverio Vitale	21,4800 %
5	Leone Maria	20,6930 %
6	Maltese srl	26,2600 %
7	D'Alberti Costruzioni sas	8,1000 %
8	COGEMAT srl	20,7300 %
9	Fazzi Geom. Biagio	27,2312 %

Dopo il taglio delle ali le offerte rimanenti ai fini del calcolo della media sono rimaste 7:

Progressivo	Impresa	% Ribasso
-------------	---------	-----------

2	Terranova salvatore	16,2676
5	Leone Maria	20,6930
8	COGEMAT srl	20,7300
4	Saverio Vitale	21,4800
3	M.R. COSTRUZIONI srl	23,1656
1	CO.E.S.I. srl	26,0876
6	Maltese srl	26,2600
Totale		154,6838

La media delle offerte rimaste dopo il taglio delle ali è risultata pari a  $154,6838 / 7 = 22,09769\%$   
 A questo punto si è proceduto con il calcolo della soglia di anomalia, pari alla media aritmetica incrementata dello scarto medio delle offerte che superano la media stessa.

Progressivo	Impresa	% Ribasso	Scarto
3	M.R. COSTRUZIONI srl	23,1656	1,0679
1	CO.E.S.I. srl	26,0876	3,9899
6	Maltese srl	26,2600	4,1623

Lo scarto medio è risultato pari a 3,07338%

La soglia di anomalia (media delle offerte + scarto medio) è risultata pari a  $22,09769 + 3,07338 = 25,17107\%$

Poichè il numero delle offerte ammesse è inferiore a 10, non è stato possibile esercitare la facoltà di esclusione automatica, applicando, invece, il disposto di cui all'art. 86 comma 3 del codice dei contratti pubblici e all'art. 121 del Regolamento di cui al D.P.R. 207/2010.

Per tale ragione con note prot. nn. 11267 del 05/06/2012, 11268 del 05/06/2012 e 11269 del 05/06/2012, inviate a mezzo PEC, sono state richieste le giustificazioni alle tre offerte apparse anormalmente basse e precisamente alle ditte:

Progressivo	Impresa	% Ribasso
9	Fazzi Geom. Biagio	27,2312
6	Maltese srl	26,2600
1	CO.E.S.I. srl	26,0876

Tali giustificazioni previste dall'art. 87 del codice dei contratti pubblici dovevano essere prodotte per iscritto, a pena di esclusione, entro il termine di 15 giorni dalla richiesta formulata da questa stazione appaltante e dovevano riguardare le voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo a base di gara.

L'impresa Fazzi Geom. Biagio ha fatto pervenire in tempo utile le giustificazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 18.6.2012, al n. 12084.

L'impresa Maltese non ha fatto pervenire le giustificazioni richieste.

L'impresa CO.E.SI. s.r.l. ha fatto pervenire in tempo utile le giustificazioni richieste, queste sono state assunte al protocollo di questa Stazione appaltante in data 20.6.2012, al n. 12287.

Si procede quindi all'esame delle giustificazioni pervenute:

### **Giustificazioni Impresa Fazzi Geom. Biagio**

L'esame delle giustificazioni prodotte non ha consentito a questa Stazione Appaltante di accertare la congruità dell'offerta formulata e per tale ragione ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m. ed i. si ritiene necessario procedere alla richiesta di presentazione dei seguenti ulteriori documenti giustificativi dell'offerta:

- 1) Estensione del calcolo dei costi della manodopera occorrente per quelle partite d'opera che non necessitano di fornitura, ci si riferisce come esempio su tutti alla picchettatura dell'intonaco interno e/o esterno o alla rimozione dello stesso in cui l'incidenza della manodopera gioca un ruolo primario rispetto agli altri elementi di costo e che non trovano rispondenza nelle analisi a corredo delle giustificazioni presentate a supporto dell'offerta;
- 2) Quadro riepilogativo e complessivo dei costi per ogni tipologia di lavoro sviluppato in maniera tale da evincere univocamente che a fronte di un costo elementare della lavorazione moltiplicato per la quantità dello stesso si evinca un costo complessivo compatibile con il ribasso offerto;
- 3) Nel dettaglio delle offerte analizzate cui si rimanda per le schede specifiche, si evincono alcuni articoli in cui il costo della manodopera non sembrerebbe proporzionale alla lavorazione cui si riferisce, a titolo esemplificativo a fronte dell'incidenza della manodopera riferita all'articolo 10.3.4 pari a tabellari € 34.00 si evince un costo per manodopera pari ad € 10,39. Per tali ragioni si chiede di esplicitare meglio le giustificazioni a supporto degli artt. 10.3.4, 9.8 e 9.9.;
- 4) Esplicitazione all'interno del preventivo di fornitura di infissi e vetri che questi ultimi corrispondano e soddisfino le caratteristiche di progetto ed in particolare che rispondano alla classificazione "1B1";
- 5) Produzione di apposita scheda analisi e relativo preventivo di fornitura per marmi con spessore eccedente i cm. 3, in considerazione del fatto che circa il 45% delle forniture e posa in opera di marmi eccede lo spessore di cm. 3;
- 6) Quantificazione degli eventuali costi derivanti dall'uso delle attrezzature necessarie alla posa in opera degli intonaci previsti in progetto.

Si precisa che le suddette integrazioni dovranno essere formulate come esplicitazione ed approfondimento delle analisi già presentate, significando che non potranno essere accettate giustificazioni che stravolgano l'impianto complessivo già formulato dall'Impresa.

Per la produzione della suddetta documentazione si ritiene di assegnare **il termine del giorno 05/07/2012**, significando che l'invio della documentazione richiesta potrà avvenire anche a mezzo di posta elettronica.

### **Giustificazioni Impresa Maltese**

Non si può procedere all'esame delle giustificazioni in quanto l'impresa non ha provveduto all'invio delle stesse. Per tale ragione permangono gli elementi per non ritenere l'offerta congrua e stante l'impossibilità di richiedere integrazioni a ciò che non è mai stato prodotto, si ritiene, nello spirito del "favor partecipazione" di acquisire elementi utili in sede di audizione ex art. 88 comma 4 del D.Lgs. n. 163/2006, in data da fissare.

## Giustificazioni Impresa CO.E.S.I. srl

L'esame delle giustificazioni prodotte non ha consentito a questa Stazione Appaltante di accertare la congruità dell'offerta formulata e per tale ragione ai sensi dell'art. 88 comma 3 del D.Lgs. n. 163/2006 e s.m. ed i. si ritiene necessario procedere alla richiesta di presentazione dei seguenti ulteriori documenti giustificativi dell'offerta:

- 1) Le giustificazioni a supporto degli articoli 7.2.1 e 7.2.4 relativi ai ponteggi devono essere integrate con le specifiche dei costi del ponteggio, in particolare se tale attrezzatura è nella disponibilità dell'impresa dovrà essere trasmessa copia del libro dei cespiti ammortizzabili con evidenziazione del bene in parola e degli ammortamenti operati sullo stesso, invece nel caso di acquisto, noleggio, ecc. devono essere trasmessi i preventivi a supporto;
- 2) Le giustificazioni a supporto degli articoli 8.2.1 m, 10.3.4., 10.7, 10.11, 10.12, 10.13 e 10.14 devono essere integrate con i preventivi a supporto;
- 3) Le giustificazioni a supporto degli articoli 9.2, 9.5, 9.8, 9.9 e 21.9.6.2 devono essere integrate con i preventivi a supporto e con l'indicazione della resa dei vari prodotti per mq.;
- 4) Le giustificazioni a supporto dell'articolo 10.18 dovranno specificare se la formazione del taglio fuori squadra viene eseguita in laboratorio o in cantiere ed in ragione di tale precisazione le giustificazioni devono essere integrate con un preventivo dei costi per il caso di esecuzione in laboratorio, ovvero con i costi della manodopera nel caso di esecuzione in cantiere;
- 5) Le giustificazioni a supporto degli articoli 21.1.7 e 21.1.17 devono essere integrate con specifiche sui tempi di produzione il cui valore economico si discosta in misura considerevole rispetto a quello tabellare al di là dell'incidenza del relativo costo sulla voce offerta;
- 6) Le giustificazioni a supporto dell'articolo 21.1.26 devono essere integrate con il preventivo del noleggio cassone;
- 7) Le giustificazioni a supporto dell'articolo AN1 devono essere integrate con il preventivo e con la dichiarazione e l'impegno del fornitore circa le caratteristiche degli stessi che non potranno essere inferiori alla classe "1B1";
- 8) Le giustificazioni a supporto degli articoli AN2, AN3 ed AN4 devono essere integrate con i preventivi di fornitura;
- 9) Revisione del quadro riepilogativo e complessivo dei costi con particolare riguardo allo sviluppo delle spese generali anche con riferimento alle indicazioni dei costi del personale fisso in cantiere (ingegnere e capo cantiere) e dei costi di spostamento da e per Pantelleria;

Si precisa che le suddette integrazioni dovranno essere formulate come esplicitazione ed approfondimento delle analisi già presentate, significando che non potranno essere accettate giustificazioni che stravolgano l'impianto complessivo già formulato dall'Impresa.

Per la produzione della suddetta documentazione si ritiene di assegnare **il termine del giorno 05/07/2012**, significando che l'invio della documentazione richiesta potrà avvenire anche a mezzo di posta elettronica.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Il Responsabile del II Settore Geom. Salvatore Gambino

Il Segretario: Ferreri Antonello

I teste: Marcella Gabriele

Il teste: Rosalia Lo Pinto

The block contains four handwritten signatures. The first is the signature of Salvatore Gambino, the President. The second is the signature of Ferreri Antonello, the Secretary. The third is the signature of Marcella Gabriele, one of the witnesses. The fourth is the signature of Rosalia Lo Pinto, the other witness.